



คำสั่งสถานีตำรวจภูธรเคียนซา

ที่ ๑๗๓/ ๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสถานีตำรวจภูธรเคียนซา

.....

ตามที่ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมอบหมายให้สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ศึกษาแนวทางและหารือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการขยายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ลงสู่ "สถานีตำรวจภูธร" เพื่อให้เกิดกลไกการมีส่วนร่วมและเกิดการป้องกันการทุจริตในเชิงพื้นที่ อย่างเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน นั้น

เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้จึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการในการความเสี่ยงประเมินความเสี่ยงการทุจริต การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสถานีตำรวจภูธรเคียนซา ดังนี้

- | | |
|---|-----------------------|
| ๑. ผู้กำกับฯ สถานีตำรวจภูธรเคียนซา | เป็นประธานกรรมการ |
| ๒. รองผู้กำกับฯ ป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรเคียนซา | เป็นกรรมการ |
| ๓. รองผู้กำกับฯ (สอบสวน) สถานีตำรวจภูธรเคียนซา | เป็นกรรมการ |
| ๔. รองผู้กำกับฯ สืบสวน สถานีตำรวจภูธรเคียนซา | เป็นกรรมการ |
| ๕. สารวัตรอำนวยการ สถานีตำรวจภูธรเคียนซา | เป็นกรรมการ/เลขานุการ |

หน้าที่ความรับผิดชอบ

- วิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตตามแนวทางการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ของสถานีตำรวจภูธรเคียนซา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

- วางแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และหาแนวทาง/มาตรการในการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ในทุกสายงานและในภาพรวมของสถานีตำรวจภูธรเคียนซา

- ขับเคลื่อนให้สถานีตำรวจภูธรเคียนซา ปรับปรุงแก้ไขหน่วยงานหรือการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมให้เกิดคุณธรรมมีความโปร่งใส และป้องกันการทุจริตในทุกสายงาน-

- สารวัตรอำนวยการ สถานีตำรวจภูธรเคียนซา รวบรวมผลการปฏิบัติพร้อมภาพถ่ายรายงานให้ผู้กำกับฯ สถานีตำรวจภูธรเคียนซา ทราบตามกำหนด

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไปจนเสร็จสิ้นภารกิจ

สั่ง ณ วันที่ ๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

พันตำรวจเอก

(อานุภาพ จันดีวงศ์)

ผู้กำกับฯ สถานีตำรวจภูธรเคียนซา



แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ของสถานีดำรวจภูธรเคียนซา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ส่วนที่ ๑ บทนำ

ปัจจุบันการดำเนินงานขององค์กรต้องเผชิญกับสภาพความไม่แน่นอนทั้งปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกองค์กร ซึ่งก่อให้เกิดเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงโดยความเสี่ยงจะส่งผลกระทบในเชิงลบ การบริหารความเสี่ยงเป็นเครื่องมือทางกลยุทธ์ที่สำคัญตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ช่วยในการบริหารงานและการตัดสินใจ ด้านต่างๆ เช่น การวางแผน การกำหนดกลยุทธ์ การติดตามควบคุมและวัดผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนการใช้ทรัพยากรต่างๆ อย่างเหมาะสม มีประสิทธิภาพมากขึ้น และลดการสูญเสียและโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหาย แก่องค์กร ภายใต้สภาวะการดำเนินงานขององค์กรย่อมมีความเสี่ยง ซึ่งเป็นความไม่แน่นอนที่อาจจะส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานหรือเป้าหมายขององค์กรจึงมีความจำเป็นต้องจัดการความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ โดยระบุ ความเสี่ยงว่ามีปัจจัยใดบ้างที่กระทบต่อการดำเนินงานหรือเป้าหมายขององค์กร วิเคราะห์ความเสี่ยงจาก ผลกระทบและโอกาสที่เกิดขึ้นจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงกำหนดแนวทางในการจัดการความเสี่ยง และ ต้องคำนึงถึงความคุ้มค่าใน การจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยเป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการ ขององค์กรจะมีการทุจริต หรือในกรณีพบการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่า องค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายเกิดขึ้นก็จะเป็นการเกิดความเสียหายน้อยกว่าองค์กรที่ไม่มี การนำเครื่องมือ การประเมิน ความเสี่ยงการทุจริตมาใช้เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันการทุจริตล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่ง ของการปฏิบัติงาน ประจำและประกอบกับ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐโดยให้หน่วยงานภาครัฐประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้เป็นเกณฑ์การ ประเมินการดำเนินงานของ ส่วนราชการ เพื่อยกระดับการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสและลดปัญหาการทุจริต ประพุดติมิชอบ

สถานีดำรวจภูธรเคียนซา จึงได้จัดทำการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการ ปฏิบัติหน้าที่ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ส่วนรวม ของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕ ขึ้น สำหรับใช้เป็นแนวทางในการบริหารปัจจัย และ ควบคุมกิจกรรมรวมทั้งกระบวนการ ดำเนินการต่างๆ เพื่อลดมูลเหตุของแต่ละโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหาย ให้ระดับความเสี่ยง และ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่สามารถยอมรับ ประเมินควบคุม และ ตรวจสอบได้อย่างมีระบบ

ส่วนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

พิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสียหายและผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ในอนาคต
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
คะแนนความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวม ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจาก ๒ ปัจจัยคือโอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ
Key Controls in place	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน
Further Actions to be Taken	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่จัดทำเพิ่มเติม

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ตารางที่ ๑ เกณฑ์โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	เหตุการณ์อาจเกิดขึ้นได้สูงมาก แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ ๓)
๔	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ ๒)
๓	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ ๑)
๒	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ ๐.๑)
๑	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

ตารางที่ ๒ เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก
๔	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง
๓	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง
๒	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ
๑	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก

ตารางที่ ๓ ระดับความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสถานีดำรง

(๑) สายงานอำนวยการ

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	จัดทำและประกาศแผนการจัดซื้อวัสดุสำนักงาน	มีการปกปิดข้อมูลเพื่อเอื้อประโยชน์ แก่ผู้ประกอบการบางรายที่ทำการตกลงกันไว้แลกกับเงินหรือผลประโยชน์ ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	๑	๕	
๒	จัดทำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของวัสดุสำนักงาน	กำหนดคุณลักษณะเฉพาะเพื่อเอื้อ ประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางรายที่ ทำการตกลงกันไว้แลกกับเงินหรือผล ประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	๑	๕	
๓	จัดทำรายงานขอซื้อวัสดุสำนักงาน				
๔	ทำสัญญาข้อตกลงซื้อวัสดุสำนักงาน				
๕	บริหารสัญญา และการตรวจรับวัสดุสำนักงาน	รายงานตรวจรับวัสดุเท็จไม่ครบตาม จำนวน หรือไม่ตรงกับคุณลักษณะ วัสดุที่จัดซื้อแลกกับเงินหรือผลประ โยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	๒	๕	
๖	บริหารวัสดุสำนักงาน	ทำการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามระเบียบ ฯ หรือยกยอกวัสดุเพื่อนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตน หรือของผู้อื่น	๑	๕	

(๒) สายงานป้องกันปราบปราม

ลำดับที่	ขั้นตอน การปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	รอง สวป.๙(เวร)และสายตรวจเขตแจ้งศูนย์วิทยุออกตรวจสอบสถานบริการในเขตรับผิดชอบ				
๒	สวป.๙(เวร) แจ้งศูนย์วิทยุออกตรวจสอบสถานบริการในเขตรับผิดชอบ				
๓	สวป.๙(เวร) /รอง สวป.๙ ประจำจุดสังเกตการณ์หน้าสถานบันเทิงก่อนเวลาปิดสถานบริการตามที่กฎหมายกำหนด				
๔	รอง ผกก.ป.๙ หัวหน้างานป้องกันปราบปรามออกตรวจแจ้งปิดสถานบริการในเขตรับผิดชอบ				
๕	ผกก.สภ.๙ หัวหน้าสถานีตำรวจออกตรวจแจ้งปิดสถานบริการตามวงรอบที่กำหนด				
๖	รอง ผกก.ป.๙/ สวป.๙ รายงานผลการปิดสถานบริการแจ้ง เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบ การเปิด สถานบริการเกินเวลาที่กฎหมายกำหนดเพื่อแลกกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	รายงานผลการปิดสถานบริการแจ้ง เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบ การเปิด สถานบริการเกินเวลาที่กฎหมายกำหนดเพื่อแลกกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	๒	๕	

(๓) สายงานจรรยา

ลำดับที่	ขั้นตอน การปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	ผกก./รอง ผกก.ป./ สวป.อบรมปล่อย แถว ตำรวจจราจร อำนวยความสะดวก ในเขตรับผิดชอบ ผลัด เช้า-บ่าย				
๒	เจ้าหน้าที่ตำรวจ จราจร ประจำจุด อำนวยความสะดวก ตามแผนที่กำหนด				
๓	รอง ผกก.ป./สวป. ออก ตรวจสอบตามวงรอบที่ กำหนด				
๔	เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจร ขณะอำนวยความสะดวก ตามจุดที่กำหนดพบ การ กระทำผิด และ จับกุม ผู้กระทำผิด กฎหมาย จราจร	ผู้กระทำความผิดจราจรเสนอเงิน หรือผลประโยชน์ให้เจ้าหน้าที่ ตำรวจจราจรแลกกับการไม่ ดำเนินคดี หรือเขียนใบสั่ง	๓	๕	
๕	พนักงานสอบสวน เปรียบเทียบปรับผู้กระทำ ผิดกฎหมายจราจร	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือ ผลประโยชน์แลกกับการ เปรียบเทียบปรับในราคาต่ำ	๒	๔	
๖	เจ้าหน้าที่เปรียบเทียบ ปรับ รับชำระค่าปรับ จาก ผู้กระทำผิดที่มา ชำระ ค่าปรับ	เปรียบเทียบปรับในราคาต่ำเพื่อ แลกกับเงินหรือผลประโยชน์จาก ผู้กระทำผิดที่มาชำระค่าปรับ	๒	๔	

(๔) สายงานสืบสวน

ลำดับที่	ขั้นตอน การปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	สายลับแจ้งข่าวผู้กระทำผิดในคดีอาเสพติด				
๒	สืบสวนหาข่าวเพิ่มเติม พิสูจน์ทราบการกระทำผิดตามที่สายลับแจ้ง				
๓	ประชุมวางแผนการจับกุม เป้าหมายผู้กระทำผิดใน คดีอาเสพติดกำหนดตัวบุคคล หน้าที่ ของเจ้าหน้าที่ที่จะออกปฏิบัติ				
๔	จับกุมตัวผู้กระทำผิดพร้อมของกลาง	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการไม่ถูกดำเนินคดี	๒	๕	
๕	จัดทำบันทึกการจับและ เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องในคดี	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการ รวบรวมพยานหลักฐานไม่ครบถ้วนทำให้ได้รับโทษน้อยลง	๑	๕	
๖	นำตัวผู้กระทำผิดพร้อม ของกลางส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี				
๗	ขึ้นให้การเป็นผู้กล่าวหา และพยานจับกุมในการ พิจารณาคดีชั้นศาล	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการให้ การที่เป็นประโยชน์ฝ่ายจำเลย ไม่ให้รับโทษ หรือได้ลดโทษ	๑	๕	

(๕) สายงานสอบสวน

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	รับแจ้งอุบัติเหตุรถชนกันจากศูนย์วิทยุ				
๒	พนักงานสอบสวนตรวจสถานที่เกิดเหตุ จัดทำแผนที่เกิดเหตุ	จัดทำแผนที่เกิดเหตุช่วยเหลือ คู่กรณีที่เสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน	๑	๕	
๓	สอบปากคำคู่กรณีเพื่อทราบรายละเอียดของเหตุที่เกิด	สอบสวนไม่ครบประเด็น หรือสอบสวนให้การช่วยเหลือคู่กรณีที่เสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน	๑	๕	
๔	รวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเสนอความเห็นการสอบสวน	รวบรวมพยานหลักฐานช่วยเหลือ คู่กรณีที่เสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน	๒	๕	
๕	ส่งสำนวนการสอบสวนต่อ พนักงานอัยการผู้รับผิดชอบ				
๖	ขึ้นให้การในฐานะพนักงานสอบสวนในชั้นพิจารณาคดีชั้นศาล	ให้การเป็นประโยชน์ช่วยเหลือ คู่กรณีที่เสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน	๑	๕	

ส่วนที่ ๓ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ของสถานีตำรวจภูธรเคียนซา

ในการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต พิจารณารiskที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) ของทุกสายงานจะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือกในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมีหลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือกวิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมินมาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติม) เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken)

ระดับ	คำอธิบาย การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสมซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ ควรมีการปรับปรุง เพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุม ไม่ได้มาตรฐาน ที่ยอมรับได้เนื่องจาก มีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผล การควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้